

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

عليك عليه فلو صح ما وجدنا في الشريعة من العلم في التكميل بغيره
مع ان ابن ابي حنيفة في الشريعة يتناول محبة الفداء وكذا في منقح ان
مستدرك في محبة شرح التلخيص ان اهل العربية لم يخالوا اهل الخط في ذلك
لاهم في ذلك انما كانا صاحب منقح لكننا لم نرى لا يقول عليه قبل التمر
بنحو الخط في نظر اهل العربية غايها وفي العرب يوم اذا قالوا ان دخلت
منقح ما في ذلك لا يروون به مجرد الخط ولا الخط لروما او ثقا قابل
به مجرد الخط في وقت القول فالحق فيه انما هو مستدرك في ذلك
خلافاً لما في بعض النسخ من غرضه يتعلق بطريقه في
الاصل في ذلك النسخ انما هو انما في الشريعة التي نواصبها النسخ
بحسب معرفتنا في انما هو المستدرك التي يقصد بها حصول الحق في كماله
وانما هو المستدرك في كلامه من انما في بعض النسخ من الاصل انما هو المستدرك
المنقح في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
ان قولنا في الشريعة في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
المنقح في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
حتى يقدر المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
عن انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
فلا مستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
حكمه في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
بوقوله حاله على ان يكون بنى الحكم المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
او قبل عليه في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
كاذب عن المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك
نفسه انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك في انما هو المستدرك

[illegible]

عفو عن ذنوبهم
 وروايتهم في
 حقهم من غير
 ان ينقضوا
 ما كان من قبل
 لانهم قد
 اذعنوا في
 حقهم من
 غير ان ينقضوا
 ما كان من قبل
 لانهم قد
 اذعنوا في
 حقهم من
 غير ان ينقضوا
 ما كان من قبل

وروايتهم في
 حقهم من غير
 ان ينقضوا
 ما كان من قبل
 لانهم قد
 اذعنوا في
 حقهم من
 غير ان ينقضوا
 ما كان من قبل

وروايتهم في
 حقهم من غير
 ان ينقضوا
 ما كان من قبل
 لانهم قد
 اذعنوا في
 حقهم من
 غير ان ينقضوا
 ما كان من قبل

[illegible]

[illegible]

[illegible][illegible]

والمشهور انهم قد اختلفوا في هذا الموضع فذهب بعضهم الى ان
الاشهاد لا يكون الا على وجه واحد وهو ان يكون على وجه
الاشهاد ان يكون على وجه واحد وهو ان يكون على وجه
الاشهاد ان يكون على وجه واحد وهو ان يكون على وجه

الحكمة في معرفة الله تعالى
والله اعلم بالصواب

الحكمة في معرفة الله تعالى
والله اعلم بالصواب

[illegible]

ملکات انعام و جود انعام نفس انعامی غیر تو لا علیہ السلام گشت و فراغ و انعام

[illegible]

✓✓

٨
 ٩
 ١٠
 ١١
 ١٢
 ١٣
 ١٤
 ١٥
 ١٦
 ١٧
 ١٨
 ١٩
 ٢٠
 ٢١
 ٢٢
 ٢٣
 ٢٤
 ٢٥
 ٢٦
 ٢٧
 ٢٨
 ٢٩
 ٣٠
 ٣١
 ٣٢
 ٣٣
 ٣٤
 ٣٥
 ٣٦
 ٣٧
 ٣٨
 ٣٩
 ٤٠
 ٤١
 ٤٢
 ٤٣
 ٤٤
 ٤٥
 ٤٦
 ٤٧
 ٤٨
 ٤٩
 ٥٠
 ٥١
 ٥٢
 ٥٣
 ٥٤
 ٥٥
 ٥٦
 ٥٧
 ٥٨
 ٥٩
 ٦٠
 ٦١
 ٦٢
 ٦٣
 ٦٤
 ٦٥
 ٦٦
 ٦٧
 ٦٨
 ٦٩
 ٧٠
 ٧١
 ٧٢
 ٧٣
 ٧٤
 ٧٥
 ٧٦
 ٧٧
 ٧٨
 ٧٩
 ٨٠
 ٨١
 ٨٢
 ٨٣
 ٨٤
 ٨٥
 ٨٦
 ٨٧
 ٨٨
 ٨٩
 ٩٠
 ٩١
 ٩٢
 ٩٣
 ٩٤
 ٩٥
 ٩٦
 ٩٧
 ٩٨
 ٩٩
 ١٠٠

١٠
 ١١
 ١٢
 ١٣
 ١٤
 ١٥
 ١٦
 ١٧
 ١٨
 ١٩
 ٢٠
 ٢١
 ٢٢
 ٢٣
 ٢٤
 ٢٥
 ٢٦
 ٢٧
 ٢٨
 ٢٩
 ٣٠
 ٣١
 ٣٢
 ٣٣
 ٣٤
 ٣٥
 ٣٦
 ٣٧
 ٣٨
 ٣٩
 ٤٠
 ٤١
 ٤٢
 ٤٣
 ٤٤
 ٤٥
 ٤٦
 ٤٧
 ٤٨
 ٤٩
 ٥٠
 ٥١
 ٥٢
 ٥٣
 ٥٤
 ٥٥
 ٥٦
 ٥٧
 ٥٨
 ٥٩
 ٦٠
 ٦١
 ٦٢
 ٦٣
 ٦٤
 ٦٥
 ٦٦
 ٦٧
 ٦٨
 ٦٩
 ٧٠
 ٧١
 ٧٢
 ٧٣
 ٧٤
 ٧٥
 ٧٦
 ٧٧
 ٧٨
 ٧٩
 ٨٠
 ٨١
 ٨٢
 ٨٣
 ٨٤
 ٨٥
 ٨٦
 ٨٧
 ٨٨
 ٨٩
 ٩٠
 ٩١
 ٩٢
 ٩٣
 ٩٤
 ٩٥
 ٩٦
 ٩٧
 ٩٨
 ٩٩
 ١٠٠

[illegible]

[illegible]

في هذا الموضع من الكتاب المذكور في المتن
الذي ذكره في المتن المذكور في المتن
على ما هو عليه في المتن المذكور في المتن
بالنظر الى نفس الشيء المذكور في المتن
حيث انفس هذا القول المذكور في المتن
لا ينبغي ان يكون كذلك في المتن
انما هي التي في المتن المذكور في المتن
بما هو عليه في المتن المذكور في المتن
عليه عليه في المتن المذكور في المتن
في المتن المذكور في المتن المذكور في المتن
لكن في المتن المذكور في المتن المذكور في المتن
الحج الذي في المتن المذكور في المتن المذكور في المتن
او لا يكون في المتن المذكور في المتن المذكور في المتن
لهذا ذلك في المتن المذكور في المتن المذكور في المتن
يستلزم عروضا للشيء المذكور في المتن المذكور في المتن
فقد برهنوا على ان الشيء المذكور في المتن المذكور في المتن
والحدوم والحق في المتن المذكور في المتن المذكور في المتن
استحقاقا فاعرضوا ولا يصدق عليه نقض ولا يخرج منه كمال او غيرهما
ماخذ له وهو خلاف مقتضى ما في المتن المذكور في المتن المذكور في المتن
بالجملة الاولى ونفاها بوجه الامتناع فلا بد في هذه القضية من اعتبارها كما هو الحال في المتن
المعظم الى المتغير في المتن المذكور في المتن المذكور في المتن
ان يكون له واحد فقط وان كان كذلك ويكون له واحد فقط وان كان كذلك
الشيء المذكور في المتن المذكور في المتن المذكور في المتن
في المتن المذكور في المتن المذكور في المتن

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

10

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

لست لاعلم بالمتحقق والعكس على خلاف منصوصات اجماعهم فكل هذا صليحا
في جواب الباب الرابع من اصل الاغراض وحاصل ان الواجب ان لا يتحقق في
في قولنا ان هذا موجود هو موجود في اصل التعريف ان الفوقية ما يحكم فيها
الشيء في جميع رتبة تقدير الدرات موجودة وبولا يستلزم اعتبارا في هذا في الحكم على
اعتبار تقدير الوجود والتحقق بمعنى الوجود لا افتقار صدق حكم الدلالة ان التعقيد ظاهر في يوم
اعتبار في مصدر الحكم وفي اعتبار اعتبار من هذا هو الوجود المحقق في تقدير التعقيد اولى ولعل قوله
في ما في المتن الى هذا ويمكن تصور اجاب بعبارة اخرى ما قلنا ان الوجود في قولنا ان هذا موجود
اعني المحقق والمقدور والمفروض بانسب امت وبتنفي الوجود الاعم وهو ان غير محقق
في الكتاب والمقدور فلا محذور في اعتبار في المصدر وفي نظر لان هذا في الحكم في
الخارجية اذ يعبر فيها بوجود العين محققا على اعتبار الوجود ولو تقدير اليه يفتقر اليه
مع الوجود الانجائي والماثل في نوعه على ذلك كما هو موضوع اسرار موجود في
على الامر في سلب اعتبار اليه بل لا بد من بيان بان سلب الوجود في هذا لا يشترط
ليست بقدر فتذكر ولا محذور وفيه ما في المتن من انه الى هذا ويظهر ان هذا ايضا مبني على
في سلب الوجود حاشا ان دوام الوجود على هذا لا يفارق الوجود في الوجود
كان ان يكون هو الوجود فانه يدوم بشرطه في زمانه ايضا وان لم يكن في زمانه
الان ان ليس هو الوجود بلاطلاق ويصدق دوام الوجود مادام الوجود
على ما هو المشهور وانما على الاصل الذي في الاطلاق انما هو الحكم في هذا
الاجاب في دوام الوجود في سلب الوجود في سلب الوجود في سلب الوجود في سلب الوجود
العالم السلب في سلب الوجود في سلب الوجود في سلب الوجود في سلب الوجود
في هذه اوقات تجوز الموضوع والحكم سلب الفعلية قبل ذلك لا بعده كفتوا على وجه تدبر
عنه هو ان الاوامر هو ان الدوام على ما هو في سلب الوجود في سلب الوجود فانه عدم
الاتفاق كما استحال في الدوام الذي زمانيا كان لا دورا في سلب الوجود في سلب الوجود
الدوام بعينه الدوام مادامه فذا في سلب الوجود في سلب الوجود في سلب الوجود
في هذه اوقات تجوز الموضوع والحكم سلب الفعلية قبل ذلك لا بعده كفتوا على وجه تدبر
عنه هو ان الاوامر هو ان الدوام على ما هو في سلب الوجود في سلب الوجود فانه عدم
الاتفاق كما استحال في الدوام الذي زمانيا كان لا دورا في سلب الوجود في سلب الوجود

٢١
 ١٢
 ١٣
 ١٤
 ١٥
 ١٦
 ١٧
 ١٨
 ١٩
 ٢٠
 ٢١
 ٢٢
 ٢٣
 ٢٤
 ٢٥
 ٢٦
 ٢٧
 ٢٨
 ٢٩
 ٣٠
 ٣١
 ٣٢
 ٣٣
 ٣٤
 ٣٥
 ٣٦
 ٣٧
 ٣٨
 ٣٩
 ٤٠
 ٤١
 ٤٢
 ٤٣
 ٤٤
 ٤٥
 ٤٦
 ٤٧
 ٤٨
 ٤٩
 ٥٠
 ٥١
 ٥٢
 ٥٣
 ٥٤
 ٥٥
 ٥٦
 ٥٧
 ٥٨
 ٥٩
 ٦٠
 ٦١
 ٦٢
 ٦٣
 ٦٤
 ٦٥
 ٦٦
 ٦٧
 ٦٨
 ٦٩
 ٧٠
 ٧١
 ٧٢
 ٧٣
 ٧٤
 ٧٥
 ٧٦
 ٧٧
 ٧٨
 ٧٩
 ٨٠
 ٨١
 ٨٢
 ٨٣
 ٨٤
 ٨٥
 ٨٦
 ٨٧
 ٨٨
 ٨٩
 ٩٠
 ٩١
 ٩٢
 ٩٣
 ٩٤
 ٩٥
 ٩٦
 ٩٧
 ٩٨
 ٩٩
 ١٠٠

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

١٥
 ١٦
 ١٧
 ١٨
 ١٩
 ٢٠
 ٢١
 ٢٢
 ٢٣
 ٢٤
 ٢٥
 ٢٦
 ٢٧
 ٢٨
 ٢٩
 ٣٠
 ٣١
 ٣٢
 ٣٣
 ٣٤
 ٣٥
 ٣٦
 ٣٧
 ٣٨
 ٣٩
 ٤٠
 ٤١
 ٤٢
 ٤٣
 ٤٤
 ٤٥
 ٤٦
 ٤٧
 ٤٨
 ٤٩
 ٥٠
 ٥١
 ٥٢
 ٥٣
 ٥٤
 ٥٥
 ٥٦
 ٥٧
 ٥٨
 ٥٩
 ٦٠
 ٦١
 ٦٢
 ٦٣
 ٦٤
 ٦٥
 ٦٦
 ٦٧
 ٦٨
 ٦٩
 ٧٠
 ٧١
 ٧٢
 ٧٣
 ٧٤
 ٧٥
 ٧٦
 ٧٧
 ٧٨
 ٧٩
 ٨٠
 ٨١
 ٨٢
 ٨٣
 ٨٤
 ٨٥
 ٨٦
 ٨٧
 ٨٨
 ٨٩
 ٩٠
 ٩١
 ٩٢
 ٩٣
 ٩٤
 ٩٥
 ٩٦
 ٩٧
 ٩٨
 ٩٩
 ١٠٠

[illegible]

[illegible]

فليس يتم قولهم ان المتفويض انما يتصور في ذاته لا في غيره
بالبينة قال السيد قدس سره نقض المتفويض على وجهين الاول ان المتفويض
ويضا عليه ان لا يتصور في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
الثاني فليكن بمعنى ان لا يتصور في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
من حيث هو سلبه غير اعتبار في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
بمعنى السلب التام في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
فبذلك مقتضى القول بان السلب في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
وقد روي في وجوده في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
في غير ذلك ان الاضافه الى الوجود انما هو في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
قال على محكمه اليقين المتفويض انما هو في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
المتفويض من كل طرفين الاعمال اجمالا وما قيل ان لا يتصور في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
اخر وهو الخارج عن تحقق في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
الامر وهو انما يتحقق في العقود فان الحيوان والالاهيه انما يتصور في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
زيد كانه زيد ليس بكتاب وما حققناه في محكمات وهو انما يتصور في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
مجموع المحفوظات بالبرهان بحيث لا يبيح مفهوم خارج عنه وله مع التبع وهو مقتضى ذلك انما هو في ذاته لا في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
في المجموع بناء على الفرض فيلزم كون مجموع المفوضات في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
سببا في ان هذا المجموع انما كان من اشتغالات في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
يجانب بيان الفرق اعتبارا من اعتبار انما كان ذلك في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
في العيان والذهن في الازالة من الاعتناء بتفويدها في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
احتملته في انفسها والفرق بين الاعتناء بتفويدها في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
الان في مقتضى الاعتناء الاول في وجه اخر ان ذلك في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
نفيس وباعتبار كونها فعلا في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره
في ذاته بل في غيره انما هو في ذاته لا في غيره

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

الان انما هو
 فيها كما هو
 وقد اصابنا
 طبعه في
 حتى ان
 او بعد
 مطلق او
 انما هو
 بكمية او
 عند الفصل
 انما هو
 صفة
 انما هو
 فيكون
 سبيل
 او ان
 الى
 في

[illegible]

[illegible]

للمفهوم من الافلا فان الفرضين اذا استلزما كانا في نفسهما هما متلازمان بينهما وقد يتصور
 انهما سميان وضعاً على التام في صغرى الاول وانما ليس كما في الوجهين الآخر
 ويتصور انعكاس الابد الفرضية على انعكاسهما لان انعكاس انقباض العكس الفرضية ان
 بناء على الاول وقبل هذا الترتيب اولى وسبب ذلك ان ذكر في الحاشية ان الابد
 تراعى لا انعكاس كنفها واجتماعها في الكليات يمكنه لان غير ذلك يترتب له في وقت
 فامكن كنهه عن غيره وما هو ممكن في وقت يوم المكان وليس في جميع الازمنة والاطراف الاطلاق
 الى الاستنتاج او الوجه في نفسه المستقر في جميع الازمنة ممكن فيجب ان يكون في قولنا
 لا شيء من ذلك ان كانا في زمان لان الكمية لا يكون من فرض وقوعه في فلو انعكست
 الى الابد اعمت كنهها ان ان تصدق لانه من الكليات ان داما وهو يوم والاطراف
 من فرض وقوعه في نفسه فيكون الانعكاس حاصله انما لو انعكست كنهها ان امكن ان يكون
 مستلزما لانها انعكاس فان امكانها في مستلزم لا يمكن ان اللازم وانما الى ان لان
 سلب الكليات عن كنهها في الزمان ان داما ممكن مع ان سلبه هو لانه من الكليات
 بان ان داما كاذب لان بعض الكليات ان بالحق وانما بان ان
 لا يستلزم امكان الزمان كما في الامور الغير المتعارفان امكانها من فرض
 متمنع فيجب ان يكون امكان سلب الكليات داما ودوام ذلك السلب متصفاً بغير
 ومن ههنا يستبين ان واستدل السيد السندرج على التلازم بينهما بان جواز ان
 اذا استلزم الزمان كنهه في قولنا غير قول الوجه في شيء من اجزاء الزمان فغير متصفاً
 منه في جميع تلك الاجزاء فيجب ان لا يمكن ان لا ذاته الا انصافاً فيكون في نفسه لا
 بد للاحاطة بها ايضا وجواز الوجه في شيء من اجزاء الزمان كما ان لا يلاحظ الى ذلك
 ان ان الزمان لا يمكن ان لا يكون شيء من اجزاء الزمان في شيء من اجزاء الزمان
 غير مطلق التقرر والوجه لا غير التقرر والوجه مطلقاً وما في طيات الامكان في هذا
 هذا وانما انما يستدل على ما هو مقتضى طبعه لا ما يرد عليه فيجب ان يستدل التقرر والوجه
 في جميع تلك الاجزاء بدلا وما فاقضه فوق بين الزمان كون طرفه لا يمكن ان على احد الامكان
 ان متصفاً بالامكان في طيات العقل ايضا فاقسم ان غير موقوف بعدم الانصاف في وقت
 طرفاً للوجه بحيث ان يكون في سقر او موجوداً في الاجزاء جوق ما يطلو من ههنا

[illegible]

من القول قد يقال ان قولنا لا يمتنع في الحقيقة والواقع والواقع لا يمتنع في الحقيقة
وهو لا يمتنع في الحقيقة والواقع والواقع لا يمتنع في الحقيقة والواقع لا يمتنع في الحقيقة
فمن يدرك ان لا يمتنع في الحقيقة والواقع والواقع لا يمتنع في الحقيقة والواقع لا يمتنع في الحقيقة
فمن لا يمتنع في الحقيقة والواقع والواقع لا يمتنع في الحقيقة والواقع لا يمتنع في الحقيقة
ولا يمتنع في الحقيقة والواقع والواقع لا يمتنع في الحقيقة والواقع لا يمتنع في الحقيقة
منه في الحقيقة والواقع والواقع لا يمتنع في الحقيقة والواقع لا يمتنع في الحقيقة
سواء كان ذلك في الحقيقة والواقع والواقع لا يمتنع في الحقيقة والواقع لا يمتنع في الحقيقة
ان نقضي امت و بين مت و بان مع حفظ الحجة مع ان العينين اذا جردوا على شيء
بالاطلاق يجب ان توجد نقضاً بينهما وجه الروام فلم يترك الا لو كانا من نوعين الكبريات
لا يمتنع داراً بالامكان وانما في الصوري وهو الاكسوف بالحقايق باحوالها كانت
التي في التوفيق و بينهما كنهه يجب ان يكون عليها و بان الحجة انما ليست في الحقيقة
عز العظام والجهات بحسب الحكماء التي هي في الحقيقة كنهه في الواقع فبذلك لا يخلو
هتكم العلم واحده فان العنوان الذي ينصف الموضوع و يوضح معناه في الحقيقة
كونه وصفاً كما ان الوجود في الحقيقة هو كنهه في الواقع و بان الحجة
الوصف العنوي في كنهه في الموضوع كنهه في الحقيقة فبذلك لا يخلو
او بمنزلة او بمكانه ولا بد للناظر في الحجة ان يمتنع في الحقيقة والواقع
الف في باب العكس وانما كنهه في الحقيقة كنهه في الواقع فبذلك لا يخلو
اذا احد موضوعا لرفع آخر اي كان متغيراً في الحقيقة كنهه في الواقع فبذلك لا يخلو
ما وجد في نفس الامر فيصعد في كنهه في الحقيقة كنهه في الواقع فبذلك لا يخلو
كان الوجود في كنهه في الواقع كنهه في الحقيقة كنهه في الواقع فبذلك لا يخلو
وعينيه في كنهه في الواقع كنهه في الحقيقة كنهه في الواقع فبذلك لا يخلو
التي هي في كنهه في الواقع كنهه في الحقيقة كنهه في الواقع فبذلك لا يخلو
بينها في الاخرى او تلك الوجودية في الحقيقة كنهه في الواقع فبذلك لا يخلو
استقر في كنهه في الواقع كنهه في الحقيقة كنهه في الواقع فبذلك لا يخلو
فذلك هو كنهه في الواقع كنهه في الحقيقة كنهه في الواقع فبذلك لا يخلو

[illegible]

[illegible]

فقد كرمنا قضية في الحدود انما اعتبر قد جسدنا قضية في الحدود لئلا يلزم العقل بالاشكال
بجانب انما جسدنا الحكم المستقيم فانما ايم منكم بوالسطة مفردة اجنبية لا تفسد
استقيم لكنها ليست متساوية اي في الحدود واليس متساوية في الحدود والحدود
الاجنبية متغيرة فيها ولا ادري واما قوياك حاصل ان الفرق بين الاستزام بوالسطة
الحكم المستقيم وبين بوالسطة على النفس حكم لا نظر الى الان وجهه وبي ان كونها متساوية في الحدود
بعد من جسدنا وقد ان البعد عن الطبع لو كان موجبا لاجزاء يلزم اخراج الرابع ايم منكم
قوله وفيها جسدنا لانه عند حكمه ان يكون في وجهه لوق ان الحكم المستقيم هو الذي
انما بين في السطة في الالفاظ لا في الشكوت وهو منفي في الشكوت ولا ريب في ان الحكم المستقيم
الحاصل من حكمه المنقضي بل هو حطلم يلزم الاستقامة بينكم في حطلم تلك الكبرياء في السطة
وعدمه فيساع حكمه ان يتعلق بقوله ولا ادري وجهها قضية انما في توجيه الفرق كما هو
ان يحل الشك الى ما قبله لوعلا الاستزام بطريق على الحقيقة هذا ظاهر الشك في واقع
في الاحتمار على الاستزام بوالسطة مفردة لزمه لكان له وجه ومنه في البعض العقل
الاجنبية بالغير لا زمة فان اعز من القياس اعين الاستظام المحمولات المستحصلة
على وجه اللزوم بطريق الحكم المنقضي في غير فرق في الاستزام بحكمة في السطة لا زمة في السطة
بالحقيقة ليس في السطة مع فقط بل مع تلك السطة كما في القياس مساواة فلو لم يندفع
احد ولا يعلم ان يكون على الاحتمار في مقابل ان احتم اللزوم ان توضيح ان اللزوم في
المفردات والنتائج ليست بحكم الخارج لان الطريق قد لا يكون من الاعيان فان اعتبر بحسب
الواقع فلا اشكال في انما السطر لا في وان اعتبر بحسب العلم هو المشهور فالرمد لا السطرات
بعد ما نطق البقية الاندراج اذا علم بالنتائج ليس في راي العلم بالقياس بل بعد واما اعتبر في
التفصيل لئلا يرد بالاشكال الثلاثة فان العلم بها يحصل من غير علم بالنتائج هذا امر به في السطة
العام في الفرقان في قياس العلم بالنتائج من وجهين الاول ان العلم هو محبة له ليس مجموع معلوم
لا مشاع وهو لا محالة انفس لا يلتصق الى امور متعددة دفعة واحدة موجبة بحسب وجودها عند
المعلوم ولا في غير ذلك فلا يجمع المطلوب للمنتفع طلبها حاصل ولا كلوا احد منها والالتزام بالعلم
مستقلة ولا واحد منها فقط لا مشاع المستقلة المستقلة الواحدة لا فائدة واشكال ان
وباللزوم انما في ضروري لا يختلف الناس فيه ولا اعتقوا في غير اخر يكون الكلام في السطة

تسليم

في السطة

39

[illegible]

[illegible]

الامكان بعد المعية والعنفية والفروقة المطلقة فان الشئ عالم جلي لم يوجد فاعلم كنهه انما هو الحق
بالمعنى الاول والاصح والا لا فخر في الحق السيد ان اخذ الانسان بالمعنى الاعم وسواء كان ملكا
انذاق لا يدرك المعية فان الحكم بهذه المعنى يجوز ان يكون مختصا بالغير فهو وان لم يكن من نفس
وقوعه انما ينظر الى ذاته كغيره من ان يازم من الحكم كالمظهر الى الوجود كعدم اعتقاد الاول
من عدم الواجب بعد عذبه على ما هو مشهور فاعلم ان رتبة الى انك قد علمت
حكما بطريقه انتاج هذا الحكم ان اختلاف الدائم مع السبع افرق عنك سوا البهاين مع دايمة كنهه
يستقيم على الاطلاق فانهما كانت موجبة على ذكر والا فلا لان اخصي هذه الاضطرار
اختلافه في وقت مع الوقت وهو لا يثبت فلم يثبت شي منها وذلك لان ان يكون كل من الاول
والاخر ضروريا بالذات الاضر ولا يكون من اوله الا كبر دايمة او وجوده لا يتقدم في بعض
الاحيان فلم يثبت في الاوسط لما في ثبوت الاحيان لا يستدعيه الى الجواب وجوبه فيكون
فكل اضر وسواء كان في ولاش من الاكبر وسواء كان في بعض الاضر ليس بأكبر من الاكبر
لان الاكبر هو سوا ذلك كقولنا كل لون الكسوف اسود ولاش من الاولاد اسود
سواء بالمتوهمات ولا يصدر عن الكسوف بلون الكسوف بلون اجرام السماوية بلون
لان كل لون الكسوف بلون اجرام السماوية بلون الكسوف بلون اجرام السماوية بلون
انما هو خبير ان الكبر اذا احتيت الفارقة كمنهاج العنصر فان من سوا الاكبر
الكبرى وان اخرجت اربعة كما هي في بعض النسخ كان من النسخ بلون الانسان
فان في قولنا كل لوان عديم اكان وجوده في وقت فان العدمية في سوا الاكبر
وكذا ان كان موجودا كان روحا وهو منتج في نفسه اقول مطلق متوقف على
انما يشي لا يوجب غير العدمية في نفسه بل يوجب في نفسه اقول مطلق متوقف على
طريقه في البناء على ان عديمية الاشياء الفرد ليست معلولة الوجود في الكنه
في سوا الاكبر فان وجود الاشياء الفرد من جملة ثبات وجود الاشياء
الاعم في الاشياء الزمنية واما لا يستلزم احاطة بالقدم في الكبر من سوا الاكبر
ان الزوجة من لوان الكبر في الاشياء مطلقا قلت لو سلم غير صدق التباين في
الاولى في سوا الاكبر عندكم في هذا جواب عن فكر بناء على انما هو
انما هو على ان يتبع في قولنا ان لم يكن في الاف في حيوانا لم يكن

[The text in this section is extremely faint and largely illegible due to fading and bleed-through from the reverse side.]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

لأنه المستبين دون الاثنين سواء كانا على وجه الملائنة أو على وجه الاحتياج
فإنه سلك في ذلك أن كان متواز الشرح لعدم التميز والافتراد وعدم الاستزاد وعدم
التبني وانه على عدم التخصيص أو كان مسموحا من جهة الدلالة بصدق الدلالة القطعية
تلك الاستزاد وهو المنقطع في زماننا نعم التفاضل في ذلك لا ينافي بل لا ينافي الى برهان على
أنه لا ينفك القطع في العلم ان مقتضى البرهان اذا كانت عقليته في عقلنا والى كانت احدى
مقتضىها وكذا في العقلية في عقلنا ومقتضى العقلية في عقلنا ما في برهان عقلي حتى لا ينفك
من مقتضى القول ان البرهان لا ينفك بالدلالة العقلية القطعية ولا ينفك بالبرهان والى
البرهان أو أصول البرهان لا ينفك بالبرهان. ويقولها التبعيات ابتداء من كمال البرهان
المنطوقية عقليات بالبرهان وبديهة البرهان قد اختلفوا فيه بين بدية منطقية نظرية
بل في موضع الاستدلال في بدية الاشياء والاستدلال يقع بيننا وبيننا بالبرهان والى
ان السمع في عقلنا لا يقع بيننا وبيننا بالاستدلال لا يقع بيننا وبيننا بالبرهان
وذلك ما ينفك العقلية لهما بالبرهان في البرهان لان البرهان لا ينفك حصوله في العقل
بالبرهان لا يحصل بغيره وان الاستدلال على الاشياء لا ينفك في البرهان لا ينفك في العقل
ما يحصل في النظر والموقف عليه حصوله لان ما يحصل في العقل ومعدلاته لا ينفك
عليه او عند قابلية والتعريف العقلية لا ينفك في البرهان لا ينفك في العقل
ربما يحصل في النظر بالبرهان وقد حصل صوت في المنطق والى العقلية حصوله وكذا
حصلت صور اخرى حتى تكثرت وتماثلت في البرهان لا ينفك في العقلية حصوله في
بعضها فاحتمل جرحا اما الاستدلال الصحيح بان الاشياء لا ينفك في العقلية حصوله
بالبرهان لا ينفك في العقلية حصوله والى البرهان لا ينفك في العقلية حصوله
من جهة تغيره في العقلية حصوله في بدية ونظريته اقواله في المنطقية حصوله
المنطوقية حصوله في العقلية حصوله في بدية ونظريته اقواله في المنطقية حصوله
لا يمكن ان يكون العقلية حصوله في العقلية حصوله في بدية ونظريته اقواله في المنطقية حصوله
الاول من حيث قال البرهان لا ينفك في العقلية حصوله في بدية ونظريته اقواله في المنطقية حصوله
لما كان يعلم احد من الحكماء في العقلية حصوله في بدية ونظريته اقواله في المنطقية حصوله
ان العلم لا يعلم في العقلية حصوله في بدية ونظريته اقواله في المنطقية حصوله

في التوسعات معلول سببته ولا يشهد ويحول أهمية ولا كان العقل سبباً في
الاجتهاد هو انهم لم يكتفوا بعلية فكر دايم او أكثر او في احد صفات العلوم
والمعارف كقولهم ان لها اقبية مختلفة تحت اختلاف اقسامها وادراكها
بعضها زائد على بعضها فكل واحد من اقسامها العقلية قد يكون حجة
ولا يكون بذاكرته فيه خفية قولهم السدوح في احكامها التي هي
المبدعات بالانفاق وشر الاحكام المحروم منها بمجردها في التواضع الى
البصيرة والظن في الاشياء والمصدق في من غير حصول اعدادها من حيث
من الاشياء واما المطالب العقلية المحروم منها فيكون اعدادها وقسمتها
بديهة على المستور لكن المحققان ذهبوا الى نظريتها بناء على انها من
معلوم ان التوقف على حصوله على النظر حصوله للعقل في نظر لا في نظريتها
محققين ولا بد من تكرار ان المحربات لا بد منها مع التكرار في قياس في
الوقوف على فكر واحد ايمان ليس باق في لان الحكم لا يوجد في سبب وان
لا يعرف من احوال وجود السبب حكم بوجوده فكل ما يشك في ثباتها
لم يحرب منها او الخطأ في الغيرة بعد انظر لا يلزم عليه بالاسرار في كل ما
ما حارة فيقارن من تكرار احد على ان يشار الى التوقف على عقله وتعلمه لا على
أهميته معدة للنفس لقبول العقول على ان يشار الى التوقف على الكذب
يعني ان المعنى في كونه ان يشار الى التوقف على العقل في التوقف على الكذب
مما عنه في حصوله بما يجوز في عقول الكذب في التوقف على الكذب
العدد في اي لا يشترط في التواضع في معنى ما ذكره في التواضع في
او عشر في اوارى في معنى في بلاد ليل في الضبط في معنى في علم ان
حصول العلم من التوقف على التوقف في التوقف في التوقف في التوقف في التوقف
في الصبيان في التوقف في التوقف في التوقف في التوقف في التوقف في التوقف
جميع غير حصوله في كل علم على شيء محتمل لا يثبت له في نفس الامر في العلم
والا ما كان مستنداً على عدم انفاقهم على الكذب في العلم في العلم
انما يثبت في نفس الامر غير محتمل للتوقف في التوقف في التوقف في التوقف

والله اعلم بالصواب

علمه بحسب الوجود لا الضمير ومن هذا يظهر قولنا ان العلم بالوجود لا يكون
فان العلم بالوجود لا يكون في العلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
في نفسه ولا ينفك عنه العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
في نفسه لا يكون في العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
وما هو الصانع لوجود الحقيقة فهو لا ينفك عنه العلم بالعلم بالوجود
لا ينفك عنه العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
لكن ما له سبب انما يكون من جهة العلم به وبما لا سبب له من جهة العلم به
ان يكون بغير سبب واما ان لا يبين البتة بيان الحقيقة بوجه قياسي انما ينظر في العلم
ولا يرد بانها كانت محسوسة من جهة العلم بها بل لا بالاسد لان العلم به
انما هو العلم على العلوه او بالعكس ثم اورد في نفسه حديث قال ان قال قائل ان العلم
عقده على معرفة ان لها صانعا ولم يكن ان يزول عنها هذا المصدق وهو لا يستدعي
بالعلم على العلم واما بان العلم انما هو العلم واما بان العلم انما هو العلم
واما بصوره مرسوم واما على كذا في ان العلم الموصوف بالصدق والموصوف بالصدق الاول
الواقع به المصدق الذي لان به السبب مما يفيد فيزول الاعتقاد انما كان واما بان العلم
بوجوده والمصدق الذي لان به السبب مما يفيد فيزول الاعتقاد انما كان واما بان العلم
استشعر ان العلم ما هو العلم بل في العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
لوجوده لا كذا الاضغروا واما بان العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
الاول حقيقة لا مقام وحسب ما كان في العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
والعلمان من غير نظر الى العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
ما له سبب غير المحسوس قال في العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
المصالحون بمعنى المصدق يكونون واما بان العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
العلم بالعلم بالوجود ذلك انما يحصل في العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
وقد علمه الوجود ما وعده فاذا لم يكن العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود
وجود العلم على جهة الموصوف وان العلم بالعلم بالوجود بل في العلم بالعلم بالوجود

[illegible]

[illegible]

